



**Česká školní inspekce  
Pardubický inspektorát**

## INSPEKČNÍ ZPRÁVA

Čj. ČŠIE-1318/15-E

|  |  |
|--|--|
| <b>Název právnické osoby vykonávající činnost školy a školského zařízení</b> | <b>Základní škola Na rovině</b>                      |
| <b>Sídlo</b>   | <b>Masarykovo náměstí 110, 533 41 Lázně Bohdaneč</b> |
| <b>E-mail právnické osoby</b>  | <b>zs@narovine.cz</b>                                |
| <b>IČ</b>  | <b>71 341 081</b>                                    |
| <b>Identifikátor</b>   | <b>691 001 073</b>                                   |
| <b>Právní forma</b>  | <b>školská právnická osoba</b>                       |
| <b>Zastoupená</b>  | <b>Mgr. Pavlínou Václavíkovou, ředitelkou</b>        |
| <b>Zřizovatel</b>  | <b>občanské sdružení Na Rovině</b>                   |
| <b>Místo inspekční činnosti</b>  | <b>533 41 Třebosice 10</b>                           |
| <b>Termín inspekční činnosti</b>   | <b>11., 12., 14.-16., 18.-22. 1. a 4. 2. 2016</b>    |

Inspekční činnost v Základní škole Na rovině (dále „škola“) byla zahájena předložením pověření k inspekční činnosti.

### Předmět inspekční činnosti

Předmětem inspekční činnosti vykonané podle § 174 odst. 2 písm. b) a c) zákona č. 561/2004 Sb., o předškolním, základním, středním, vyšším odborném a jiném vzdělávání (školský zákon), ve znění pozdějších předpisů, bylo zjišťování a hodnocení dílčích jevů v podmínkách, průběhu a výsledcích vzdělávání, zejména se zaměřením na vybrané specifické úkoly PHÚ, včetně hodnocení naplnění školních vzdělávacích programů pro základní vzdělávání a jejich souladu s Rámcovým vzdělávacím programem pro základní vzdělávání, zhodnocení vývoje školy a účinnosti opatření realizovaných v zájmu zlepšení kvality školy.

### Charakteristika

Škola vykonává činnost základní školy (kapacita 72 žáků) a školní družiny (kapacita 48 žáků). S účinností od 1. 9. 2016 může vykonávat také činnost mateřské školy (kapacita 20 žáků) a školní jídelny (kapacita 100 žáků).



Od letošního školního roku probíhá vzdělávání v jiném sídle (Třebosice 10). Škola v požadované lhůtě zažádala o zápis změny do rejstříku škol a školských zařízení, změna v rejstříku však dosud neproběhla, protože žádost nebyla kompletní. Chybělo kladné stanovisko příslušného stavebního úřadu, že budovu lze využívat pro účely vzdělávání základní školy. Vzhledem k tomu, že se jedná o starou budovu, která nevyhovuje současným předpisům (aktuálně např. pro tzv. požární zprávu), získání podkladů se komplikuje a stavební úřad souhlas dosud nevydal.

Aktuálně se ve třech třídách vzdělává 28 žáků, kteří využívají kapacitu školy z 39 %. Škola dále eviduje dva žáky absolvující povinnou školní docházku v zahraničí a dalších 28 žáků, kteří ji plní formou individuálního vzdělávání. V době inspekční činnosti identifikovala pět žáků se speciálními vzdělávacími potřebami (dále SVP), pro tři z nich byly vypracovány individuální vzdělávací plány. Výuka je realizována ve třetím až pátém ročníku podle Školního vzdělávacího programu pro základní vzdělávání (dále ŠVP ZV) „Na rovině“, v ostatních ročnících podle ŠVP ZV „Kolem sebe“, oba programy jsou založené na principech Montessori pedagogiky. Do jednoho oddělení školní družiny bylo zapsáno 27 žáků.

### **Hodnocení podmínek k realizaci vzdělávacích programů**

Ředitelka má jasnou vizi, kam chce školu směřovat. Monitoruje důležité oblasti vzdělávání a snaží se přijímat opatření pro další rozvoj školy, tyto procesy však neprobíhají zcela systematicky. Prozatím převládá v její řídicí práci organizační složka, což je dané objektivními důvody (změna působiště školy, změny v pedagogickém týmu aj.), ale i menší orientací ve školských právních normách. To, spolu se stále ne zcela funkčním kontrolním systémem, způsobilo nepřesnosti či nedostatky v pedagogické dokumentaci, které byly zpravidla odstraněny v průběhu inspekční činnosti. Týkaly se opět převážně individuálního vzdělávání. Ředitelka školy ho povoluje na základě žádostí, které většinou obsahovaly pouze formální důvody pro tento způsob vzdělávání (nepřítomnost vhodné školy v bydlišti žáka nebo vzdělávací soustava v ČR neodpovídá životní filosofii rodiny apod.). Často v nich chybělo uvedení období, kdy má být žák individuálně vzděláván, údaj byl průběžně doplňován během přezkušování žáků. Uváděný popis prostorového a materiálně technického zabezpečení vzdělávání byl mnohdy neurčitý, nevypovídající. Procesní pochybení nastalo v jednom případě, kdy bylo povoleno individuální vzdělávání žáka bez předepsaných náležitostí žádosti (doložení dokladů osvědčujících splnění vzdělání osoby, která bude žáka individuálně vzdělávat, a vyjádření školského poradenského zařízení).

Pedagogický sbor se od minulé inspekční činnosti nezměnil, situaci s nekvalifikovanou učitelkou anglického jazyka ředitelka řeší, bylo vypsáno výběrové řízení. Na velikost školy nadstandardní počet čtyř asistentů pedagoga umožňuje účinnou podporu všech žáků se SVP. Vyučující pracují jako funkční tým, pozitivem je vzájemná podpora a spolupráce. Vysoce aktivní jsou v oblasti dalšího vzdělávání, v loňském roce bylo zaměřené především na výuku na Montessori principech a práci se žáky se SVP.

Současná budova školy (není zapsána v rejstříku) je bývalá vesnická škola ve stavu před celkovou rekonstrukcí. Prostorové podmínky se změnou působiště zlepšily, umožňují další rozvoj organizace, materiální však nejsou optimální (stav sociálního zařízení aj.). Situace je kompenzována čistou výmalbou učeben, bohatou výzdobou přehledy učiva i pracemi žáků, podnětně působí také velké množství volně přístupných Montessori pomůcek ve třídách



prvního stupně. Naopak pomůcky pro druhý stupeň zejména pro přírodovědné předměty jsou teprve pořizovány.

***Řízení školy je na úrovni vyžadující zlepšení, přetrvává dlíčí nefunkčnost kontrolních mechanismů a nedodržování některých relevantních právních předpisů. Kvalita pedagogického týmu je na očekávané úrovni, pozitivem je především funkční spolupráce vyučujících a jejich aktivní přístup ke vzdělávání. Výuka aktuálně probíhá v místě nezapsaném v rejstříku škol a školských zařízení.***

### **Hodnocení průběhu vzdělávání ve vztahu ke vzdělávacím programům**

Převážná část ročníků se již vzdělává podle ŠVP ZV „Kolem sebe“. Jeho základní myšlenkou je harmonický rozvoj osobnosti žáka s důrazem na jeho vnitřní motivaci a individuální schopnosti. Od letošního školního roku byl upraven učební plán, na prvním i druhém stupni je specifikem výuka malého počtu předmětů, které jsou vytvořeny zpravidla z jednotlivých vzdělávacích oblastí daných Rámcovým vzdělávacím programem pro základní vzdělávání (RVP ZV). Škola se tak snaží podat učivo celistvě. Zápisy v třídních knihách i sledované hodiny však funkční integraci jednotlivých vzdělávacích oborů především na druhém stupni dokládaly jen ojediněle (např. v předmětu *rozhled*), fakticky probíhá vzdělávání většinou podle vzdělávacích oborů daných RVP ZV. Úprava se tak jeví zatím spíše jako formální, bez promyšleného zpracování.

Vyučovací jednotka (blok o délce 90 minut) umožňuje pracovat bez časového stresu, jeho pevnou součástí je úvodní motivace a naladění k práci i závěrečná část zahrnující zhodnocení činnosti. Problémem pro nejmladší žáky je jeho délka, jejich pozornost i aktivita ke konci bloku upadala. První ročník s druhým a třetím a čtvrtý ročník s pátým jsou spojeny do společných tříd. Na druhém stupni probíhá výuka v souladu s ŠVP ZV „Kolem sebe“ ve skupině složené ze všech žáků (celkem šest). Vzhledem k jejich nízkému počtu není tato úprava organizace výuky negativem, ze sledovaných hodin vyplývá, že se jedná téměř o individualizované vzdělávání a zároveň toto opatření umožňuje spolupráci na úkolech.

Vyučovací cíle sledovaných hodin byly stanovovány s ohledem na schopnosti žáků, obsahovaly převážně vědomostní a dovednostní složku. Výuka vycházela z principů Montessori pedagogiky a projektového vyučování s využitím mezipředmětových vztahů. Základem především na prvním stupni byla práce žáků s pomůckami, což umožňovalo vysokou názornost výuky. Na obou stupních si žáci mohli svobodně zvolit aktivity z připravené nabídky. Práce na projektech využívala jejich reálné zkušenosti. Úkoly podle jejich charakteru plnili nejčastěji formou samostatné práce, občas při kooperaci ve dvojici. Ve všech hodinách panoval řád, který přispíval k pohodové pracovní atmosféře, bylo pozorováno vcelku samozřejmě dodržování pravidel, oproti minulému období i na druhém stupni. Vyučující průběžně sledovaly práci žáků, efektivně využívaly jejich nízkého počtu k případné individuální pomoci s úkolem a poskytnutí účinné zpětné vazby, nechybělo povzbuzení. Kladem bylo systematické vedení žáků k závěrečnému shrnutí práce v daném bloku, součástí zpravidla bylo i sebehodnocení, jeho úroveň závisela na věku žáků ale i pedagogickém stylu učitelek.

Od nejnižších ročníků přetrvává nedostatečný důraz na kvalitu psaní. Některým žákům dělá problém pečlivá soustředěná práce, kterou tato činnost vyžaduje, přitom k ní nejsou důsledně vedeni. Matematika na druhém stupni se vzhledem k úrovni žáků vhodně soustředila především na základní typy příkladů a úloh. I přes volnou volbu aktivit byl v učivu zajištěn



system postupu od jednoduššího ke složitějšímu nezbytný v tomto oboru. Pozitivem v anglickém jazyce na druhém stupni bylo vedení výuky převážně cizojazyčně, řečové dovednosti v anglickém jazyce však nebyly rozvíjeny příliš účinně. Vedení k používání základních výrazů a frází (poslech, rozhovory) nebylo dostatečně intenzivní, menší důraz naopak mohl být kladen na psanou podobu jazyka. Přínosem pro žáky druhého stupně je předmět *ročníková práce*, motivačně mají možnost vybrat si ke zpracování z široké nabídky téma jim blízké. V rámci zpracování žáci předvedou dosaženou úroveň všech klíčových kompetencí, zároveň je podporováno sepětí teoretického učiva s praktickým využitím IT techniky.

Činnost asistentů byla funkční a pro žáky se SVP zpravidla velmi přínosná. Výjimečně nebyl ze strany asistenta dodržen individualizovaný přístup, který by respektoval specifické potřeby žáka.

***Průběh výuky byl na očekávané úrovni. Metody a formy práce založené na principech Montessori pedagogiky a projektového vyučování umožňovaly účinné propojení učiva s praktickými zkušenostmi žáků. Výrazným pozitivem bylo respektování individuality žáků.***

### **Hodnocení výsledků vzdělávání ve vztahu k vzdělávacím programům**

Škola považuje za významné pečovat o zdravé klima. V průběhu inspekční činnosti byly zpravidla pozorovány velmi dobré vztahy mezi učiteli a žáky i mezi žáky navzájem. Učitelky kladly důraz na spolupráci a toleranci všech žáků, což se zřetelně projevilo v bezpečném prostředí pro žáky se SVP. Spolupráce se zákonnými zástupci je kromě běžných schůzek podporována organizováním vzdělávacích akcí, určených jak pedagogům, tak rodičům.

Škola se pravidelně zabývá hodnocením výsledků vzdělávání žáků. Učitelky získávají zpětnou vazbu o úrovni znalostí a dovedností hlavně sledováním průběžné práce žáka s pomůckami, dále analýzou pracovních listů, testů a dalších výstupů, shromážděných v portfoliu. Od letošního školního roku je důležitým výstupem z hlediska hodnocení také ročníková práce.

Na vysvědčení přetrvává slovní hodnocení žáků. Velmi dobře v nich byla především na druhém stupni popsána dosažená úroveň klíčových kompetencí, na kterých má škola založeno hodnocení celkového prospěchu. Nesystematické bylo naopak hodnocení výstupů z jednotlivých vzdělávacích oborů. Některým je věnována nadbytečná pozornost, jiné, přestože mají podstatně větší časovou dotaci, jsou v hodnocení zmíněny minimálně či dokonce vůbec. Výrazné je to např. v předmětu *rozhled* na druhém stupni.

Přezkoušení žáků, jimž bylo povoleno individuální vzdělávání, probíhalo ve škole v domluveném termínu, část rodičů využila i možnost o víkend. Zkouška neměla jednotný systém, probíhala najednou z předmětů matematika, český a anglický jazyk formou rozhovoru, prací s Montessori pomůckami či vyplněním pracovního listu, z ostatních předmětů formou prezentace portfolia žáků. Nemohla tedy jít do větší hloubky, z každého vzdělávacího oboru byla zaměřena na téma, kterému se podle vzdělavatele žák v daném pololetí věnoval nejvíc. To bylo pozitivní z hlediska dodržení vysoce individuálního přístupu k žákům, ovšem dosažená úroveň některých oblastí u různých žáků zůstala neověřená. Přestože se jednalo o pololetní hodnocení, z úrovně zkoušek bylo zřejmé, že závazné výstupy na konci třetího a pátého ročníku splní někteří žáci např. z anglického jazyka jen s obtížemi. Škola si riziko uvědomuje, s rodiči se snaží pracovat, upozornila je na



výstupy ŠVP ZV, ke zrušení individuálního vzdělávání zatím nepřistoupila. Z přezkoušení je pořizován podrobný protokol, hodnocení výsledků vzdělávání za dané pololetí nadále píše osoba vyučující žáka, následně ho ale upravuje přezkušující učitelka. Úroveň hodnocení se tak opět zlepšila, i přesto se ještě v některých z nich objevily formulace, které se netýkaly splnění výstupů dané ŠVP, ale popisovaly spíše metody výuky či volnočasové aktivity žáka.

**Školní klima je na výborné úrovni. Hodnotící systém má očekávanou úroveň. Je funkční, z formy slovního hodnocení na vysvědčení však není vždy zřejmé, že výsledky žáků odpovídají požadavkům ŠVP ZV.**

### Závěry

- a) K silným stránkám školy patří:
  - zdravé klima, důraz na bezpečné prostředí cíleně pro žáky se SVP,
  - přetrvává vysoce individuální přístup k žákům.
- b) Na místě neodstranitelné nedostatky:
  - individuální vzdělávání žáka bylo povoleno bez předepsaných náležitostí žádosti,
  - výuka probíhá v místě nezapsaném v rejstříku škol a školských zařízení.
- c) Ke zlepšení současného stavu a pro další rozvoj školy by bylo vhodné:
  - při povolování individuálního vzdělávání zvažovat okolnosti každého případu,
  - delegovat více pravomoci pro zvýšení efektivnosti kontrolního systému,
  - dopracovat formu slovního hodnocení na vysvědčení.
- d) Od minulé inspekční činnosti došlo k pozitivnímu posunu:
  - ve zpracování ŠVP ZV,
  - v odděleném vzdělávání prvního a druhého stupně.

**Pro účely zvýšení dotací podle § 5 zákona č. 306/1999 Sb., o poskytování dotací soukromým školám, předškolním a školským zařízením, ve znění pozdějších předpisů, je právnická osoba vykonávající činnost školy celkově hodnocena jako průměrná.**

**Česká školní inspekce v souladu s § 175 odst. 1 školského zákona požaduje do 30 dnů odstranění zjištěných nedostatků podle Závěrů písm. b) a zaslání zprávy o odstranění.**

**Zprávu zašlete na adresu Česká školní inspekce, Rožkova 2432, 530 02 Pardubice, případně prostřednictvím datové schránky (g7zais9) nebo na e-podatelnu (csi.e@csicr.cz) s připojením elektronického podpisu.**



### **Seznam dokladů a ostatních materiálů, o které se inspekční zjištění opírá**

1. Zřizovací listina školské právnické osoby s názvem Základní škola Na rovině ze dne 4. 11. 2013 včetně Dodatku ze dne 4. 11. 2015 (změna sídla)
2. Rozhodnutí MŠMT o změně v údajích zapsaných v rejstříku školských právnických osob, čj. MSMT-33040/2015-3, ze dne 22. 10. 2015
3. Rozhodnutí Krajského úřadu Pardubického kraje na zápis změny v údajích vedených v rejstříku škol a školských zařízení, čj. KrÚ 78790/2015, ze dne 8. 12. 2015
4. Rozhodnutí Krajského úřadu Pardubického kraje na zápis změny v údajích vedených v rejstříku škol a školských zařízení, čj. KrÚ 77392/2015, ze dne 3. 12. 2015
5. Rozhodnutí Krajského úřadu Pardubického kraje na zápis změny v údajích vedených v rejstříku škol a školských zařízení, čj. KrÚ 67789/2015, ze dne 21. 10. 2015
6. Rozhodnutí MŠMT ve věci návrhu na zápis změny v údajích zapsaných v rejstříku škol a školských zařízení, čj. MSMT-16508/2014-2, ze dne 26. 8. 2014
7. Rozhodnutí MŠMT o zápisu změny v údajích zapsaných v rejstříku škol a školských zařízení, čj. MSMT-22720/2014-2, ze dne 20. 6. 2014
8. Jmenovací dekret ředitele školské právnické osoby ze dne 16. 6. 2014
9. Školní vzdělávací program pro základní vzdělávání „Kolem sebe“ platný od 1. 9. 2014, aktualizovaný od 1. 9. 2015
10. Školní vzdělávací program pro základní vzdělávání „Na rovině“, platný od 1. 9. 2010, včetně Dodatků
11. Záznamy z jednání pedagogické rady – školní roky 2014/2015, 2015/2016
12. Školní řád platný od 1. 9. 2014
13. Rozvrhy hodin, školní rok 2014/2015, 2015/2016
14. Třídní výkazy, katalogové listy (elektronická matrika) – školní rok 2015/2016
15. Rozhodnutí ředitelky školy o přijetí k základnímu vzdělávání – školní rok 2014/2015
16. Třídní knihy – školní rok 2015/2016
17. Dokumentace žáků s povoleným individuálním vzděláváním – školní rok 2015/2016
18. Dokumentace žáků se SVP – školní rok 2015/2016
19. Personální dokumentace – školní rok 2015/2016



### Poučení

Podle § 174 odst. 10 školského zákona může ředitel školy podat připomínky k obsahu inspekční zprávy České školní inspekci, a to do 14 dnů po jejím převzetí. Případné připomínky zašlete na výše uvedenou adresu, a to k rukám ředitele inspektorátu.

Inspekční zprávu společně s připomínkami a stanoviskem České školní inspekce k jejich obsahu zasílá Česká školní inspekce zřizovateli a školské radě. Inspekční zpráva včetně připomínek je veřejná a je uložena po dobu 10 let ve škole nebo školském zařízení, jichž se týká, a v Pardubickém inspektorátu České školní inspekce.

### Složení inspekčního týmu a datum vyhotovení inspekční zprávy

Česká školní inspekce  
Pardubický inspektorát (razítko)  
Rožkova 2432  
530 02 Pardubice  
-3-

Titul, jméno, příjmení, funkce

Mgr. Helena Slováčková, školní inspektorka

.....  
*Helena Slováčková*

Mgr. Mirka Machková, školní inspektorka

.....  
*Mirka Machková*

PaedDr. Marta Hunalová, školní inspektorka

.....  
*Marta Hunalová*

V Pardubicích 26. 2. 2016

### Datum a podpis ředitelky školy potvrzující projednání a převzetí inspekční zprávy

Titul, jméno, příjmení, funkce

Mgr. Pavlína Václavíková, ředitelka školy

Základní škola Na rovině  
(razítko)  
Třebosice 10, Pardubice 530 02  
IČ: 713 41 081, zs@narovine.cz

V Třebosicích .....  
*4.3.2016*

.....  
*Pavlína Václavíková*